

Informe de sostenibilidad: análisis cuantitativo

Proyecto 360º

Fecha Enero de 2025

Centro educativo: CEIP Katia Acin

Lugar

¿Qué es la capacidad de sostenibilidad del programa?

Definimos capacidad de sostenibilidad del programa como la habilidad de mantener el programa y sus beneficios a lo largo del tiempo.

¿Por qué es importante la capacidad de sostenibilidad del programa?

Los programas en todos los niveles y ambientes tienen conflictos con su capacidad de sostenibilidad. Para mantener estos beneficios para la sociedad, las partes interesadas deben comprender todos los factores que contribuyen a la sostenibilidad del programa. Con conocimiento de estos factores críticos, las partes interesadas pueden generar capacidad de sostenibilidad del programa y posicionar sus esfuerzos para el éxito a largo plazo.

¿Cuál es el propósito de esta herramienta?

Esta herramienta le permitirá evaluar la capacidad actual de su programa con respecto a la sostenibilidad a través de una gama de factores organizacionales y contextuales específicos. Sus respuestas identificarán puntos fuertes y desafíos con respecto a la sostenibilidad. Luego puede utilizar los resultados para guiar la planificación de acción de sostenibilidad para su programa.

Vuestra valoración sobre la probabilidad de la sostenibilidad del proyecto es de:

5,7

Dominios de la sostenibilidad

	1. Compromiso.	6.2
	2. Participación de la comunidad educativa, otros agentes e instituciones.	5.5
	3. Estabilidad de los recursos	4.9
	4. Capacidad organizativa	6.5
	5. Plan de evaluación.	6
	6. Adaptabilidad	5.7
	7. Comunicación	5.5
	8. Planificación estratégica	5.5

0 = Baja probabilidad de sostenibilidad
7 = Alta probabilidad de sostenibilidad

El PSAT-EFYPAF adaptado al marco educativo tiene 41 elementos en ocho dominios: compromiso (6), participación de la comunidad educativa, otros agentes e instituciones (4), estabilidad de los recursos (5), capacidad organizativa (5), plan de evaluación (5), adaptabilidad (5), comunicación (6) y planificación estratégica (5). Para valorar cada ítem, los implicados realizan una valoración de 0 a 10 (siendo 10 que tiene una alta valoración con respecto al proyecto) y se realiza una media de cada uno de ellos. Se puede obtener un valor medio de los ítems de cada dominio y tener la valoración de ese dominio en su globalidad.

Capacidad de la Sostenibilidad por dominio y global del proyecto



Esta herramienta es una modificación de la Herramienta de Evaluación de Sostenibilidad del Programa con derechos protegidos de la universidad Washington University, St. Louis, MO. Esta obra tiene licencia bajo una Creative Commons Attribution-NonCommercial- ShareAlike License. Grupo de Investigación de Referencia EFYPAF (Educación Física y Promoción de la Actividad Física) de la Universidad de Zaragoza. Junio de 2022. Si quiere obtener más información sobre el marco de sostenibilidad o la herramienta, visite <http://www.sustaintool.org>.

 1. Compromiso.	Valor	 2. Participación de la comunidad educativa, otros agentes e instituciones.	Valor
1.1. La dirección del centro educativo y las personas responsables de la formación, están comprometidas con el proyecto de DA y su desarrollo.	6.2	2.1. Las familias están informadas y participan en el desarrollo del proyecto de DA.	5.5
1.2. El proyecto de DA figura de forma explícita en los documentos de organización del centro educativo (Proyecto Educativo de Centro y Programación General Anual).		2.2. El alumnado está informado y participa en el desarrollo del proyecto de DA.	
1.3. La Comisión de Coordinación Pedagógica (CCP), está comprometida con el proyecto de DA y su desarrollo.		2.3. Los agentes sociales externos al centro educativo (policía local, ayuntamiento, comarca, clubs, asociaciones, etc.) están informados y participan en el proyecto de DA.	
1.4. El equipo docente (de nivel o ciclo) está comprometido con el proyecto de DA y su desarrollo.		2.4. El desarrollo del proyecto de intervención de DA forma parte de un programa institucional de la administración pública (Escuelas Promotoras de Salud, PIVA, etc.).	
1.5. Hay docentes (tutores y especialistas) en el centro educativo comprometidos con el desarrollo del proyecto de intervención de DA.			
1.6. El Consejo Escolar está a favor del desarrollo del proyecto de DA.			

 3. Estabilidad de los recursos	Valor	 4. Capacidad organizativa	Valor
3.1. El proyecto de DA cuenta para su desarrollo, con un apoyo económico a través de un programa institucional (local, comarcal, autonómico, nacional o internacional).	4.9	4.1. El proyecto de DA tiene una vinculación curricular explícita con asignaturas y/o unidades didácticas concretas.	6.5
3.2. El proyecto de DA cuenta para su desarrollo, con un apoyo económico a través de un proyecto de investigación (local, comarcal, autonómico, nacional o internacional).		4.2. Al proyecto de DA se le dedican las horas lectivas necesarias para desarrollarlo	
3.3. El proyecto de DA no supone ningún gasto económico extra para las familias.		4.3. En el centro educativo existe un órgano responsable del proyecto de DA (equipo didáctico, coordinador/a, etc.) que es capaz de organizar de forma eficiente los recursos personales (apoyos, actividades complementarias en el horario, etc.).	
3.4. El proyecto de DA cuenta para su desarrollo con el apoyo económico del centro para sufragar gastos derivados de su aplicación (materiales curriculares, fotocopias, coste de un autobús, etc.).		4.4. En el centro escolar existe una estabilidad laboral de los docentes que favorece el desarrollo y la sostenibilidad del proyecto de DA	
3.5. El proyecto de DA cuenta para su desarrollo con unas infraestructuras adecuadas (ya sean propias del centro o que conlleven una solicitud de uso o alquiler gratuito).		4.5. El centro escolar tiene personal capacitado suficiente para alcanzar los objetivos del proyecto de DA.	

 5. Plan de evaluación.	Valor	 6. Adaptabilidad	Valor
5.1. El centro educativo tiene un plan de evaluación que incluye herramientas para analizar la efectividad del programa de DA	6	6.1. Antes de comenzar la aplicación del proyecto de DA, se revisan sus acciones educativas (situaciones de aprendizaje, estrategias didácticas utilizadas, etc.) para ajustarlo al marco curricular vigente.	5.7
5.2. El centro educativo (a través del órgano responsable de aplicación del proyecto) tiene un plan que permite evaluar la preparación, diseño y la implementación del proyecto de DA.		6.2. Antes de comenzar la aplicación del proyecto de DA, se revisan sus acciones educativas (situaciones de aprendizaje, estrategias didácticas utilizadas, etc.) para adaptarlas a los recursos (personales y materiales) de los que se disponen en el centro ese curso.	
5.3. El órgano responsable del proyecto o programa (equipo didáctico, coordinador/a, etc.) realiza el informe pertinente para el programa institucional (EPS, PIVA, etc.).		6.3. Antes de comenzar la aplicación del proyecto de DA, se revisan sus acciones educativas (situaciones de aprendizaje, estrategias didácticas utilizadas, etc.) para enriquecerlas en base a la evidencia científica (EC) o con buenas prácticas apoyadas en la evidencia científica.	
5.4. La Comisión de Coordinación Pedagógica (CCP) y/o el equipo docente implicados en el proyecto, realizan una valoración global a partir de los resultados de la evaluación, en la memoria final de curso.		6.4. Antes de comenzar la aplicación del proyecto de DA se revisan sus acciones educativas (situaciones de aprendizaje, estrategias didácticas utilizadas, etc.) para adaptarlo a los recursos (personales y materiales) de los que se disponen en el entorno cercano (accesibles al centro educativo) en ese curso.	
5.5. El centro educativo implica a diferentes agentes (familias, estudiantes, etc.) en la evaluación del programa de DA.		6.5. Desarrollado el proyecto de DA durante al menos un curso escolar, y antes de comenzar su aplicación, se revisan sus acciones educativas (situaciones de aprendizaje, estrategias didácticas utilizadas, etc.) para eliminar y/o modificar las que no han sido efectivas o útiles.	

 7. Comunicación	Valor	 8. Planificación estratégica	Valor
7.1. El centro educativo tiene estrategias de comunicación claras para asegurar que la comunidad educativa (estudiantes y familias) conocen lo que se está haciendo del proyecto de DA.	5.5	8.1. El órgano responsable del proyecto de DA (equipo didáctico, coordinador/a, etc.) planifica las futuras necesidades y recursos que harán falta para volver a desarrollar el proyecto.	5.5
7.2. La comunidad educativa (estudiantes y familias) es informada sobre la realización del proyecto de DA.		8.2. El centro escolar tiene una estrategia formativa explícita (seminario, grupo de trabajo, proyecto de formación de centros, etc.) para reforzar la formación del personal disponible para alcanzar los objetivos del proyecto de DA.	
7.3. El centro educativo tiene estrategias de comunicación claras para asegurar que los docentes del centro conocen lo que se está haciendo del proyecto de DA.		8.3. El centro educativo destina horas de coordinación (individuales o a un grupo de docentes) para poder planificar el proyecto.	
7.4. Nuestro centro educativo tiene una estrategia explícita para informar a la comunidad educativa (estudiantes y familias) del grado de consecución de los objetivos del proyecto de DA.		8.4. Todos los agentes implicados en el proyecto o programa conocen sus objetivos.	
7.5. El centro educativo tiene estrategias de comunicación claras para asegurar que los agentes sociales externos al centro educativo (medios de comunicación, policía local, ayuntamiento, asociaciones, etc.) conocen lo que se está haciendo del proyecto de DA.		8.5. Existe un documento del proyecto de DA que describe claramente las situaciones de aprendizajes, las funciones y las responsabilidades de todos los agentes implicados en el mismo.	
7.6. Nuestro centro educativo tiene una estrategia explícita para informar a los agentes sociales externos al centro educativo (medios de comunicación, policía local, ayuntamiento, asociaciones, etc.) de los principales resultados de realizar el proyecto de DA.			

Informe de sostenibilidad: análisis cualitativo

Proyecto 360º	Fecha Enero de 2025
Centro educativo: CEIP Katia Acin	Lugar

Principales conclusiones de las entrevistas realizadas sobre la sostenibilidad del proyecto 360º:

De las entrevistas realizadas y las principales ideas aportadas para cada una de las categorías que conforman la sostenibilidad de un programa, os proporcionamos las principales ideas clave dentro de cada una de las categorías evaluadas del programa 360º, junto con recomendaciones para mejorar su sostenibilidad:

1. Compromiso

- Se observa un alto grado de compromiso en algunas personas clave, pero la mayoría de los implicados son más reactivos que proactivos.
- El proyecto no se percibe como propio por parte de la mayoría del profesorado, sino que depende de individuos concretos.

Recomendaciones:

- Fomentar la apropiación del programa por parte de todo el equipo docente, promoviendo una cultura de corresponsabilidad.
- Identificar y formar líderes dentro del centro que mantengan el impulso del programa a largo plazo.
- Seguir integrando el programa en la identidad del centro educativo mediante su inclusión en documentos estratégicos como el Proyecto Educativo de Centro.

2. Participación de la comunidad educativa, otros agentes e instituciones

- La participación de la comunidad educativa es alta, con un fuerte respaldo de las familias. Sin embargo, la vinculación con el centro de salud y el ayuntamiento (especialmente) es débil.
- Se han perdido colaboraciones con otros centros escolares, y la participación de las asociaciones y clubes es solo cuando se les solicita.

Recomendaciones:

- Fortalecer la colaboración con el centro de salud mediante acuerdos formales que definan su rol en el programa.
- Establecer una red de escuelas para compartir experiencias y buenas prácticas, evitando la pérdida de colaboraciones anteriores.
- Aumentar el papel del ayuntamiento y las instituciones locales mediante convenios que les otorguen un rol más activo.

3. Estabilidad de los recursos

- Los recursos materiales se perciben como estables y suficientes, aunque la continuidad del programa depende de personas concretas.
- La ausencia de ciertos miembros ha afectado la evaluación y continuidad del programa.

Recomendaciones:

- Diseñar una estrategia de transferencia de conocimiento para garantizar la continuidad del programa cuando los responsables actuales no estén.
- Seguir reforzando la importancia del grupo de impulso en la gestión y supervisión del programa. No se puede cargar todo sobre el responsable de salud.
- Estandarizar la evaluación de las acciones realizadas para evitar la pérdida de seguimiento y reflexionar sobre su impacto.

4. Capacidad organizativa

- Falta de tiempos de reflexión entre el equipo directivo y el coordinador de salud, lo que afecta la planificación y la toma de decisiones.
- Muchas tareas se realizan fuera del horario establecido para la salud, lo que dificulta su seguimiento.
- La coordinación es informal y poco estructurada, basada en encuentros espontáneos en pasillos.

Recomendaciones:

- Establecer reuniones periódicas de coordinación con tiempos definidos para la planificación y evaluación del programa.
- Formalizar el tiempo de coordinación dentro del horario escolar para evitar depender de encuentros informales.
- Utilizar herramientas de gestión colaborativa para mejorar la comunicación y el seguimiento de tareas.

5. Plan de evaluación

- La evaluación es percibida como lejana y poco integrada en la dinámica del programa.
- No existe una sistematización de la evaluación, y se basa más en percepciones que en evidencias.
- Existe el riesgo de que la evaluación se convierta en un proceso burocrático sin valor práctico.

Recomendaciones:

- Implementar una evaluación continua basada en indicadores objetivos y en la recopilación de datos sistemática.
- Vincular la evaluación con la mejora del programa, asegurando que los resultados sean utilizados para la toma de decisiones.
- Buscar un equilibrio entre una evaluación funcional y la reducción de la carga administrativa para los docentes.

6. Adaptabilidad

- Se han hecho esfuerzos por adaptarse a los horarios y necesidades de diferentes entidades.
- Algunas acciones no eran realistas y se han descartado con el tiempo.
- Existe una disposición a cambiar, pero falta un enfoque más estratégico en la selección de acciones prioritarias.

Recomendaciones:

- Definir un conjunto de acciones prioritarias en función de su impacto y viabilidad, en lugar de dispersar esfuerzos en muchas iniciativas.
- Desarrollar un plan de mejora basado en la evaluación de experiencias previas para optimizar la eficacia del programa.
- Reforzar la flexibilidad en la implementación, sin perder de vista la necesidad de mantener una estructura clara y sostenible en el tiempo (dejar claro CUAL ES EL CORAZÓN del PROYECTO).

7. Comunicación

- La comunicación con las familias es buena a través de la aplicación del centro.
- Se ha tomado la decisión de eliminar redes sociales, lo que ha reducido la visibilidad del programa.
- La comunicación con el centro de salud se realiza de manera informal (boca a boca), lo que limita su impacto.

Recomendaciones:

- Desarrollar una estrategia de comunicación que incluya diferentes canales para llegar a toda la comunidad educativa de manera sistemática.
- Formalizar la comunicación con el centro de salud mediante reuniones periódicas y la designación de un enlace oficial.

8. Planificación estratégica

- Existe una planificación orientada a consolidar el programa, pero sin objetivos claros a largo plazo.
- La falta de tiempo de comunicación entre los implicados limita la estructuración de un plan estratégico sólido.

Recomendaciones:

- Definir objetivos estratégicos claros a corto, medio y largo plazo para dar dirección al programa.
- Incorporar la planificación estratégica en la estructura del centro educativo para garantizar su continuidad.
- Establecer reuniones anuales para revisar y ajustar el plan estratégico en función de los avances y desafíos detectados (revitalizar la función de la Comisión de Salud realmente).

Conclusión

El programa 360º cuenta con una base sólida y un nivel de compromiso aceptable, pero su sostenibilidad depende de fortalecer la apropiación por parte del profesorado, mejorar la planificación y estructuración de la coordinación, y formalizar alianzas estratégicas con instituciones externas. Siguiendo estas recomendaciones, el programa puede consolidarse y mantenerse en el tiempo sin depender de personas clave individuales.

[¡Mucho ánimo para seguir mejorando vuestro proyecto!](#)



**Grupo de Investigación de Referencia
EFYPAF - Educación Física y
Promoción de la Actividad Física**
Universidad Zaragoza